

# 反思「中國哲學合法性」的論辯： 一個虛構的「假議題」 (pseudo-problem) ？

黃進興\*

源自對語言的誤用，許多哲學問題乃係「假議題」。

——卡納普 (Rudolf Carnap, 1891-1970)<sup>1</sup>

人生問題的解決，存於問題本身的消失。

——維根斯坦 (Ludwig Wittgenstein, 1889-1951)<sup>2</sup>

上一世紀八〇年代，我自己在美國求學時，便發現「中國哲學」一門不是安置於「宗教系」，便是「東亞系」；擺在西方正統的「哲學系」極為罕見。任教「中國哲學」的先生，對於無法側身於西方哲學的名人堂，尤其耿耿於懷。

又，法哲德里達 (Jacques Derrida, 1930-2004) 在二〇〇一年訪問上海時，逕謂：「中國沒有哲學」，<sup>3</sup>驟然引起學界軒然大波。哲學人士尤其感到不平，唇槍

---

\*中央研究院院士、歷史語言研究所特聘研究員。

<sup>1</sup> 這是卡納普的名言。此一概念散見其著作。其中 *Logical Syntax of Language* (London: K. Paul, Trench, Trubner & Co., Ltd., 1937)，有傅斯年簽名並予以收藏，見中研院史語所傅斯年圖書館。卡納普的論文“Pseudoproblem in Philosophy” (1928)，in his *The Logical Structure of the World*, trans. Rolf A. George (Berkeley: University of California Press, 1967), pp. 301-343。卡納普的觀念和早期維根斯坦是一致的。Cf. Ludwig Wittgenstein, *Tractatus Logico-Philosophicus*, trans. C.K. Ogden (London: Routledge and Kegan Paul, 1971), 6.53。

<sup>2</sup> Ludwig Wittgenstein, *Tractatus Logico-Philosophicus*, 6.52, 6.521。

<sup>3</sup> 陸揚：〈本體論·中西文化·解構：德里達在上海〉，《文化研究》第4輯（2003年6月），頁224。德里達的發言並非突發奇想，之前在為《書寫與差異》中譯本的訪談中，他已明白表達此一觀點。參見雅克·德里達著，張寧譯：《書寫與差異》（北京：生活·讀書·新知三聯書店，2001年），頁10。

舌劍，異常熱鬧，迄今尚餘波盪漾。<sup>4</sup>究其實，這是典型哲學上的「假議題」（pseudo-problem）。

其實，德里達的論點遠紹十九世紀的黑格爾（Georg Wilhelm Friedrich Hegel, 1770-1831）。但在二十世紀裏遠早於德里達，我們的自己人傅斯年（1896-1950）在一九二六年業已宣稱：

中國本沒有所謂哲學。多謝上帝，給我們民族這麼一個健康的習慣。<sup>5</sup>

「哲學」一義，在近代哲學發展的過程，頗為周折，因是變得人言人殊；<sup>6</sup>處於今日學術多元化的社會，要求其執一不變，委實不易。在中國的語境，傅斯年極早便敏銳地觀察到：

我們中國所有的哲學，儘多到蘇格拉底（Socrates）那樣子而止，就是柏拉圖（Plato）的也尚不全有，更不必論到近代學院中的專技哲學，自貸嘉（Descartes）、來卜尼茲（Leibniz）以來的。<sup>7</sup>

傅斯年的理據蓋如此：

大凡用新名詞稱舊物事，物質的東西是可以的，因為相同；人文上的物事是每每不可以的，因為多是似同而異。<sup>8</sup>

---

<sup>4</sup> 例如：2018年2月號的《學術月刊》（總585期）猶有討論。參見彭永捷：〈關於中國哲學史學科合法性危機問題的再思考〉，《學術月刊》總585期（2018年2月），頁29-35。

<sup>5</sup> 傅斯年：〈與顧頡剛論古史書〉，傅孟真先生遺著編輯委員會編，《傅斯年全集》（臺北：聯經出版公司，1980年），第4冊，頁473。

<sup>6</sup> John Passmore, *A Hundred Years of Philosophy* (Harmondsworth, England: Penguin, 1966).

<sup>7</sup> 傅斯年：〈與顧頡剛論古史書〉，頁473。按，傅氏這裡提到的「貸嘉」，推測應該是指笛卡爾（René Descartes, 1596-1650）。

<sup>8</sup> 同前註。按，胡適雖已撰成《中國古代哲學史》出版，但他後來撰述中古部分時，卻不取「哲學史」之名，而改冠以《中國中古思想史》，應與傅斯年的意見有關。參見胡適：《中國中古思想史·長編》（臺北：胡適紀念館據胡適手稿影印朱墨套印本，1971年）。傅斯年對「哲學」的理解，暫非本文的要點。

傅氏曾留學德國，他的說辭無非在呼應尼采(Friedrich Nietzsche, 1844-1900)的論調：迥異於自然的事物，歷史與文化的知識具有時空的約制，必得因時制宜，方能蒙其益，而不受其害。<sup>9</sup>

作為胡適(1891-1962)的高足——傅斯年反對胡適把記載老子、孔子、墨子等等之書，稱作「哲學史」，實有見於此。多年後，胡適在傅斯年逝世兩週年紀念會(1952)特別點出：傅氏並「不贊成用哲學史的名字來講中國思想，而主張用中國思想史的名字。」<sup>10</sup>

析言之，「哲學」一詞蓋屬舶來品，而晚清以降，中國哲學的發展擺脫不了西方思想的影響，甚至達到形影不離的地步，這已是當今學術界的基本常識。民國初年西方哲學移植的成功，無形鼓舞了中國哲學和西學與時俱進。自此，西學若有風吹草動，中國哲學必將隨之起舞。是故，中國哲學為了迎合「苟日新、日日新」的潮流，便恹恹惶惶，無所安頓。因此，近代中國哲學的發展呈現了兩項特色：其一，外來的歐美哲學思潮變成疏通或衡量傳統思想的準則、或解釋的架構。這與中古時期佛教借徑固有的儒、道思想以方便傳佈的手法，截然異趣；好友劉笑敢(b. 1947)特稱之為「反向格義」，確有所見。<sup>11</sup>另項特色，即藉著梳理中國傳統思想，以開發新時代的中國哲學。職是之故，中國哲學史的研究與近代中國哲學的開發，遂密不可分。

之所以造成如此的景象，蓋其來有自，必須追溯清末以來中國哲學發展的軌跡。舉賀麟(1902-1992)在一九四五年發表的《當代中國哲學》為例，他談到近五十年中國哲學發展的幾點特徵。其一，便是西學持續不斷地左右中國哲學的構作；另外，重新整理中國哲學史。<sup>12</sup>二者復交互為用。而民國以來所謂董理中國哲學史，其概念架構甚為倚重西方流行的哲學，因此呈現新舊輪替的現象。賀氏的

---

<sup>9</sup> Friedrich Nietzsche, "On the Uses and Disadvantages of History for Life," in his *Untimely Meditations*, ed. Daniel Breazeale, trans. R. J. Hollingdale (New York: Cambridge University Press, 1997), pp. 59-123.

<sup>10</sup> 胡適：〈傅孟真先生的思想〉，胡適等著，《懷念傅斯年》(臺北：秀威資訊科技股份有限公司，2014年)，頁4。

<sup>11</sup> 劉笑敢：〈反向格義與中國哲學研究的困境：以老子之道的詮釋為例〉，劉笑敢主編，《中國哲學與文化》(桂林：廣西師範大學出版社，2007年)，第1輯，頁10-36。

<sup>12</sup> 賀麟：《當代中國哲學》(嘉義：西部出版社，1971年)，頁2-3。該書一九四五年由勝利出版社初版。

論點直迄今日猶是有效的觀察。總而言之，本世紀「中國哲學」與「西學」的關係，大概只能用「夸父追日」這句成語方足以道盡其中原委。

這由清末進化論的引進、二〇年代胡適鼓吹實用主義，到歷史唯物論的盛行，迄至當今令人目眩神迷的後現代主義等等，居中除了夾雜不同階段西方文化霸權的驅策，都只能看作是時尚的差異。值得警惕的，當上世紀八〇年代，西方哲學界對本門學科產生危機感；這種危機意識像瘟疫般地蔓延到其它學科，令得滿懷虛心，登門求教的哲學工作者，茫然不知所措。

今日處於後現代的氛圍，「哲學的死亡」(the death of philosophy)或「哲學的終結」(the end of philosophy)的呼聲，業已喧囂塵上。九〇年代，羅狄(Richard Rorty, 1931-2007)便直言無礙：

於奎因(Willard Van Orman Quine, 1908-2000)、維根斯坦、戴維森(Donald Davidson, 1917-2003)和懷若本(Paul Feyerabend, 1924-1994)諸哲手裏，「意義之死」(the death of meaning)同時意謂著「哲學之死」(the death of philosophy)，而哲學並無法擁有自成一格的方法。<sup>13</sup>

因此，對所謂「哲學的合法性」尤不知所云！

西方哲學淵源流長，林林總總，互有側重，各有變化。舉其大要，略可分作三大宗：形上學(metaphysics)、道德哲學(moral philosophy)、知識論(epistemology)。<sup>14</sup>但在近代這三大宗均漸次消溶，甚至蛻化成無主(無實質內容)之學，在後現代尤為顯著。

---

<sup>13</sup> Richard Rorty, "Twenty-five Years After," in *The Linguistic Turn*, ed. Richard Rorty (Chicago: The University of Chicago Press, 1992), pp. 371-374. 必須稍加註解的，該時奉為攻無不摧的解析利器，正是一度風行無阻的「語言哲學」(linguistic philosophy)。這是羅狄在刊行《語言轉向》(1967年)之後，二十五年後的省思，至此「語言哲學」已雲淡風清了。又見 Isabelle Thomas-Fogiel, *The Death of Philosophy*, trans. Richard A. Lynch (New York: Columbia University Press, 2011). 又舉其例：德里達在訪談中所透露後現代的氛圍，參見雅克·德里達著，張寧譯：《書寫與差異》，頁2-3。

<sup>14</sup> Cf. G.H.R. Parkinson, "What is Philosophy?" in *An Encyclopaedia of Philosophy*, general editor G.H.R. Parkinson; associate editors T.E. Burke ... [et al.] (London: Routledge, 1988), pp. 3-4. 我將西方13世紀以來哲學內容的三大分類：形上學、道德哲學與自然哲學(natural philosophy)中的自然哲學以17世紀笛卡爾所開啟的知識論取代之，因為自然哲學業為近代科學所取代。

首先，傳統哲學裏佔大宗的本體論，早先經過康德(Immanuel Kant, 1724-1804)批判哲學(critical philosophy)的洗禮。<sup>15</sup>再經二十世紀上半，邏輯實證論(logical positivism)和分析哲學(analytical philosophy)聯袂圍攻，殆繁華盡褪。按邏輯實證論乃是堅決反對形上學的，其代表：德國的卡納普和英國的耶爾(Alfred Jules Ayer, 1910-1989)便本諸「可驗證的原則」(verifiability principle)，以兩篇駁斥形上學的論文語驚學界。前者的〈從語言的邏輯分析祛除形上學〉(The Elimination of Metaphysics through Logical Analysis of Language)，<sup>16</sup>和後者的〈證明形上學的不可能〉(Demonstration of the Impossibility of Metaphysics)，<sup>17</sup>皆曾傳誦一時。復加上歐陸哲學家海德格(Martin Heidegger, 1889-1976)迄德里達「邏各斯中心主義」(logocentrism)一系下來的解構，西方形上學已剝落得體無完膚；<sup>18</sup>恰仿若民國的新儒家將傳統蘊涵豐富的儒家文化，化約成一息尚存的「惟精惟一」之旨。

而知識論亦先後受到懷若本、羅狄、泰勒(Charles Taylor, 1931- )等人猛烈地質疑，必須重起爐灶。<sup>19</sup>而道德哲學也從「規範性倫理學」(normative ethics)往「後設倫理學」(meta-ethics)推移，以描述性、分析性取代價值取向的道德學說(即所謂「語言的轉向」[the linguistic turn])。<sup>20</sup>二十世紀初穆爾(G.E. Moore,

---

<sup>15</sup> Immanuel Kant, *Critique of Pure Reason*, trans & ed. Paul Guyer and Allen Wood (Cambridge: Cambridge University Press, 1998).

<sup>16</sup> Rudolf Carnap, "The Elimination of Metaphysics through Logical Analysis of Language," in *Logical Positivism*, ed. A. J. Ayer (New York: The Free Press, 1959), pp. 60-81.

<sup>17</sup> A. J. Ayer, "Demonstration of the Impossibility of Metaphysics," *Mind: A Quarterly Review of Philosophy* 43.171 (July 1934): 335-345. 另外，在耶爾(Ayer)聲名大噪的成名作(初版1936年)也再三闡發此一概念。A. J. Ayer, *Language, Truth and Logic* (Harmondsworth, England: Penguin Book, 1971). (傅斯年也藏有此書1946年版。)

<sup>18</sup> Jacques Derrida, *Of Grammatology*, trans. Gayatri Chakravorty Spivak (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1976).

<sup>19</sup> 例如：Paul Feyerabend, *Against Method* (London: Verso, 1979); Richard Rorty, *Philosophy and the Mirror of Nature* (Princeton: Princeton University Press, 1979); Charles Taylor, *Philosophical Arguments* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1995).

<sup>20</sup> Jonathan Jacobs, *Dimensions of Moral Theory* (Malden, MA: Blackwell Pub, 2002); Bernard Williams, *Ethics and the Limits of Philosophy* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1985), pp. 120-131.

1873-1958) 的「善的不可界定說」(the indefinability of the good) 足為典範的示例。<sup>21</sup>其間，雖說《正義論》(*A Theory of Justice*) 的羅爾斯(John Rawls, 1921-2002) 異軍突起，擬力挽狂瀾，<sup>22</sup>但整體的趨勢確是往後者推移的。況且，自「結構論」(structuralism) 起而發難，亟解消人的主體性(subjectivity)，<sup>23</sup>至傅柯(Michel Foucault, 1926-1984) 力倡消除「人」(man) 的概念；尤有進之，<sup>24</sup>對解構論的大宗師——德里達而言，反形上學和反人文主義乃係攜手並行的。所以他自是不會輕易放過「人的終結」的議題。<sup>25</sup>視此，固有的傳統「人性論」遂無所掛搭，傳統道德學說因是遭逢存亡危急之秋，受傷尤其嚴重。這的確是令人憂心如焚的窘境。

是故，今日的西方哲學，已變成概念或語言解析性的工具，而近乎無實質內容。<sup>26</sup>職是之故，哲學鬼才普南(Hilary Putnam, 1926-2016) 拋出「沒有本體論的倫理學」(ethics without ontology)。<sup>27</sup>後現代同調的羅狄會提出「沒有原則的倫理學」(ethics without principle)、<sup>28</sup>或「沒有實質或本質的形上學」(metaphysics without substance or essences)，<sup>29</sup>就毋足為奇了。誠如西方哲學史名家帕斯莫(John Passmore, 1914-2004) 所說的：

<sup>21</sup> G.E. Moor, *Principia Ethica* (Cambridge: Cambridge University Press, 1993). 初版 1903 年。

<sup>22</sup> John Rawls, *A Theory of Justice* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971). 羅爾斯被公認為 20 世紀最偉大的契約論者。

<sup>23</sup> Jean Piaget, *Structuralism*, trans. and ed. Chaninah Maschler (New York: Harper & Row, 1970).

<sup>24</sup> Michel Foucault, *The Order of Things: An Archaeology of the Human Sciences* (New York: Vintage Books, 1973), pp. 308-318.

<sup>25</sup> Jacques Derrida, *Margins of Philosophy*, trans. Alan Bass (Chicago: University of Chicago Press, 1982), "The Ends of Man," pp. 111-136.

<sup>26</sup> 參較 Richard Rorty ed., *The Linguistic Turn: Recent Essays in Philosophical Method* (Chicago: The University of Chicago Press, 1992). 初版 1967 年。Cf. David E. Cooper, "Visions of Philosophy," in *Conceptions of Philosophy*, ed. Anthony O'Hear (Cambridge: Cambridge University Press, 2009), p. 2.

<sup>27</sup> Hilary Putnam, *Ethics without Ontology* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2004).

<sup>28</sup> Richard Rorty, *Ethics without Principles* (Taipei, Taiwan: Institute of European and American Studies, Academia Sinica, 1994); Jonathan Dancy, *Ethics without Principles* (Oxford: Oxford University Press, 2004).

<sup>29</sup> Richard Rorty, *Metaphysics without Substances or Essences* (Taipei, Taiwan: Institute of European and American Studies, Academia Sinica, 1994).

至少我們有合理的信心，許多當前我們視為哲學問題的，在未來，卻未必見得如此，雖說當下我們並不能預知那些會落得如是。<sup>30</sup>

至此，西方哲學唇亡齒寒。而所謂中國「哲學」，遂亦將「皮之不存，毛將焉附？」析言之，西方哲學顯然是中國哲學「合法性」(legitimacy)的參照系，無奈前者自身在現代語境恹恹惶惶，若喪家之犬。因此，便無所謂「合法性」與「正當性」的取捨準則。再說，若經維根斯坦「家族類似性」(family resemblances)的啟示，<sup>31</sup>「哲學」一詞所涉，絕非亙古執一不變，而是因時制宜、互有出入、多元多樣的。<sup>32</sup>故傳統本質性的定義(essential definition)，早已為人棄置不顧，而必須改弦更張。

關鍵的是，百年來中國哲學與西學恆呈亦步亦趨的狀態，但借外債總需償還，何日才能獨立自主，發展出有自己特色的思想，方是當務之急！回憶年輕時，對中國哲學的走向過度仰賴外來資源，時有省發。<sup>33</sup>當時我曾在一篇小文如是寫道：「魏晉之際，中土人士汲取釋教佛理，初以『格義』行之，情有可解。唯圓熟自信之後，自當證諸原典，以求本義，是乃理之當然。豈料千百年之後，今日飽學之士反以西方學理『格義』斯文，謂不若此，無由彰顯斯文之『真諦』，毋乃咄咄怪事乎！唐初，解經大師——孔穎達(574-648)有一段批評前朝經師之語，發人深省。孔氏言道：「『熊(安生)則違背本經，多引外義，猶之楚而北行，馬雖疾而去逾遠矣！又欲釋經文，唯聚難義，猶治絲而棼之，手雖繁而絲益亂也。』」<sup>34</sup>

但哲學究竟非我專業，之後遂無暇多費心思了。近年學界復發一股「中國哲學合法性」論辯的熱潮，不啻提供了一個及時階段性的省思，或容是中國思想(或

---

<sup>30</sup> John Passmore, "Philosophy," in *The Encyclopedia of Philosophy*, ed. Paul Edwards (New York: Macmillan, 1967), vol. 6, p. 219.

<sup>31</sup> Ludwig Wittgenstein, *Philosophical Investigations*, trans. G.E.M. Anscombe (New York: Macmillan Publishing, Co., Inc., 1968), p. 32.

<sup>32</sup> 西方哲學扼要的敘述可參考 John Passmore, "Philosophy," pp. 216-226.

<sup>33</sup> 請參閱拙作：〈所謂「道德自主性」：以西方觀念解釋中國思想之限制的例證〉(1984年)、〈孟子的「四端說」與「道德感說」〉(1994年)，收入《優入聖域：權力、信仰與正當性》(台北：允晨文化公司，1994年；北京：中華書局，2010年)，允晨版，頁3-24、32-43；中華版，頁3-20、27-33。

<sup>34</sup> 引自拙著：〈十年之後：後記〉，《優入聖域：權力、信仰與正當性》，允晨版，頁42-43；中華版，頁38。

哲學) 邁向康莊大道的好契機。

## 徵引書目

- 胡適：《中國中古思想史·長編》，臺北：胡適紀念館，1971年。
- \_\_\_\_：〈傅孟真先生的思想〉，《懷念傅斯年》，臺北：秀威資訊科技股份有限公司，2014年，頁1-9。
- 陸揚：〈本體論·中西文化·解構：德里達在上海〉，《文化研究》第4輯，2003年6月，頁223-229。
- 傅斯年：〈與顧頡剛論古史書〉，《傅斯年全集》第4冊，臺北：聯經出版公司，1980年，頁454-494。
- 彭永捷：〈關於中國哲學史學科合法性危機問題的再思考〉，《學術月刊》585期，2018年2月，頁29-35。
- 賀麟：《當代中國哲學》，嘉義：西部出版社，1971年，頁2-3。
- 雅克·德里達(Jacques Derrida)著，張寧譯：《書寫與差異》，北京：生活·讀書·新知三聯書店，2001年。
- 黃進興：《優入聖域：權力、信仰與正當性》，臺北：允晨文化公司，1994年；北京：中華書局，2010年。
- 劉笑敢：〈反向格義與中國哲學研究的困境：以老子之道的詮釋為例〉，《中國哲學與文化》第1輯，桂林：廣西師範大學出版社，2007年，頁10-36。
- Ayer, A. J. "Demonstration of the Impossibility of Metaphysics," *Mind: A Quarterly Review of Philosophy* 43.171 (July 1934): 335-345.
- . *Language, Truth and Logic*. Harmondsworth, England: Penguin Book, 1971.
- Carnap, Rudolf. *Logical Syntax of Language*. London: K. Paul, Trench, Trubner & Co., Ltd., 1937.
- . "The Elimination of Metaphysics through Logical Analysis of Language," in *Logical Positivism*, edited by A. J. Ayer. New York: The Free Press, 1959, pp. 60-81.
- . "Pseudoproblem in Philosophy" (1928), in his *The Logical Structure of the World*, translated by Rolf A. George. Berkeley: University of California Press, 1967, pp. 301-343.
- Cooper, David E. "Visions of Philosophy," in *Conceptions of Philosophy*, edited by Anthony O'Hear. Cambridge: Cambridge University Press, 2009, pp. 1-13.

- Dancy, Jonathan. *Ethics without Principles*. Oxford: Oxford University Press, 2004.
- Derrida, Jacques. *Of Grammatology*, translated by Gayatri Chakravorty Spivak. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1976.
- . “The Ends of Man,” in *Margins of Philosophy*, translated by Alan Bass. Chicago: University of Chicago Press, 1982, pp. 111-136.
- Feyerabend, Paul. *Against Method*. London: Verso, 1979.
- Foucault, Michel. *The Order of Things: An Archaeology of the Human Sciences*. New York: Vintage Books, 1973.
- Jacobs, Jonathan. *Dimensions of Moral Theory*. Malden, MA: Blackwell Pub, 2002.
- Kant, Immanuel. *Critique of Pure Reason*, translated & edited by Paul Guyer and Allen Wood. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.
- Moor, G.E. *Principia Ethica*. Cambridge: Cambridge University Press, 1993.
- Nietzsche, Friedrich. “On the Uses and Disadvantages of History for Life,” in his *Untimely Meditations*, edited by Daniel Breazeale, translated by R. J. Hollingdale. New York: Cambridge University Press, 1997, pp. 59-123.
- Parkinson, G.H.R. “What is Philosophy?” in *An Encyclopaedia of Philosophy*, general edited by G.H.R. Parkinson; associate edited by T.E. Burke ... [et al.] London: Routledge, 1988, pp. 3-4.
- Passmore, John. *A Hundred Years of Philosophy*. Harmondsworth, England: Penguin, 1966.
- . “Philosophy,” in *The Encyclopedia of Philosophy*, edited by Paul Edwards. New York: Macmillan, 1967, vol. 6, pp. 216-226.
- Piaget, Jean. *Structuralism*, translated and edited by Chaninah Maschler. New York: Harper & Row, 1970.
- Putnam, Hilary. *Ethics without Ontology*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2004.
- Rawls, John. *A Theory of Justice*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971.
- Rorty, Richard, ed. *The Linguistic Turn: Recent Essays in Philosophical Method*. Chicago: The University of Chicago Press, 1992.
- Rorty, Richard. *Philosophy and the Mirror of Nature*. Princeton: Princeton University Press, 1979.

- . *Ethics without Principles*. Taipei, Taiwan: Institute of European and American Studies, Academia Sinica, 1994.
- . *Metaphysics without Substances or Essences*. Taipei, Taiwan: Institute of European and American Studies, Academia Sinica, 1994.
- Taylor, Charles. *Philosophical Arguments*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1995.
- Thomas-Fogiel, Isabelle. *The Death of Philosophy*, translated by Richard A. Lynch. New York: Columbia University Press, 2011.
- Williams, Bernard. *Ethics and the Limits of Philosophy*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1985.
- Wittgenstein, Ludwig. *Philosophical Investigations*, translated by G.E.M. Anscombe. New York: Macmillan Publishing, Co., Inc., 1968.
- . *Tractatus Logico-Philosophicus*, translated by C.K. Ogden. London: Routledge and Kegan Paul, 1971.

